

Удел парламентария — не игры, а ответственность

Опубликованные в ряде печатных изданий сообщения о состоявшейся в г. Минске 23—24 ноября 1990 г. встрече представителей Верховного Совета Литвы, фракции Народного фронта Латвии в Верховном Совете Латвии, оппозиции в Верховном Совете Украины и в Верховном Совете Белоруссии вызвали неоднозначную реакцию общественности и жителей республики.

В средства массовой информации поступают письма с просьбой прокомментировать это событие. Корреспондент БЕЛТА Я. Алексейчик встретился с народным депутатом БССР, вторым секретарем ЦК Компартии Белоруссии А. С. Камаем и поинтересовался его точкой зрения. Запись этой беседы предлагается вниманию читателей.

— Алексей Степанович, событие, о котором идет речь, даже нас, журналистов, застало, можно сказать, врасплох. Но, видимо, для народных депутатов БССР эта двухдневная встреча, проходившая в столице Белоруссии, не была «тайной за семью печатями»!

— Это как раз тот случай, когда и журналисты, и абсолютное большинство парламентариев республики оказались в одинаковом положении. Думаю, что организаторы этого «форума» с самого начала планировали его как закулисное мероприятие. Оно прошло за закрытыми дверями, по сути за занавесом общественно-политической жизни, и этот занавес открылся лишь тогда, когда действо закончилось.

— И чем, на ваш взгляд, это можно объяснить?

— Скорее всего самой постановкой и характером обсуждавшихся там вопросов. Сегодня, когда достоянием гласности стали принятые на этой встрече документы, можно с полной ответственностью констатировать: за спиной широкой общественности, Верховного Совета БССР, без его ведома и согласия состоялся разговор узкой группы депутатов, направленный на расчленение Союза ССР. Иначе как сепаратизмом это не назовешь.

— Ваши характеристики выдержаны в жестких формулировках, а термин «сепаратизм», пожалуй, употреблен впервые. Ваши выводы базируются на анализе принятых на этой встрече документов!

— Именно так. В дни работы сессии Верховного Совета республики народным депутатам БССР был представлен документ, распространенный депутатской оппозицией БНФ — «Заява дэлегацыіў дэпутатіх групы Вярхоўных Саветаў Украіны, Літвы, Беларусі і Украіны». Он и проливает свет на характер и содержание состоявшихся переговоров.

Из него следует, что на встрече рассмотрены «перспэктывы палітычнага, эканамічнага ды гуманітарнага супрацоўніцтва паміж балтыйскімі краінамі, Беларусіяй ды Украінай, а таксама магчымасці доўгатэрміновага ўзаемадзеяння і кардынальных супольных высілкаў дзеля дасягнення незалежнасці гэтых краінаў». Вслед за этим излагается исходный пункт переговоров: «адзначаючы беспэрспэктыўнасць далейшага існавання СССР і жыццёвую неабходнасць палітычнае стабільнасці ў Балтыйска-Чарнаморскім рэгіёне пры распадзе імперскае структуры, дэлегацыі заяўляюць пра мэтазгоднасць садружнасці дзяржаваў гэтага рэгіёну на грунце прызнання суверэнітэту кожнае з іх».

Что же конкретно было предметом консультаций? В документе находим ответ и на этот вопрос. «Стороны» обсудили возможности межгосударственных соглашений о политическом, экономическом и гуманитарном сотрудничестве этих государств, об условиях вывода советских войск из Балтийско-Черноморского региона и создания национальных вооруженных сил, а также возможности создания рабочих межпарламентских структур для содействия межгосударственным переговорам и для обмена информацией.

— Кроме «заявы», приняты ли на встрече какие-либо другие итоговые документы?

— Да. Таких документов, судя по всему, три — так называемые «Ухвалы» об экономическом сотрудничестве, о гуманитарном сотрудничестве, о создании национальных вооруженных сил.

— Кто же подписал эти документы от имени Верховного Совета БССР?

— На всех перечисленных мною документах стоит подпись народного депутата БССР Зенона Позняк, лидера БНФ. Но такими полномочиями Верховный Совет БССР его не наделял. Равно как и не поручалось ему формировать и возглавлять депутатскую делегацию на этих переговорах. Сам факт проведения их в Белоруссии с участием какой-либо делегации парламента республики не обсуждался.

— Выходит, что с правовой точки зрения подписанные документы не имеют никакой юридической силы!

— Безусловно.

— А каково ваше личное отношение к происшедшему?

— Как народный депутат и просто как гражданин считаю подобные «инициативы» депутатской оппозиции БНФ недопустимыми. Почему лидер БНФ З. Позняк самозванным образом выступает от имени Верховного Совета БССР? По какому праву он говорит от имени всего белорусского народа? Ведь совершенно ясно, что по существу это была встреча представителей народных фронтов прибалтийских республик, Украины и Белоруссии, с явно выраженной целью: воспрепятствовать подписанию нового Союзного договора. И не случайно встреча состоялась именно тогда, когда был опубликован проект нового Союзного договора.

Уместно в связи с этим напомнить положение Декларации о государственном суверенитете БССР, где сказано: «Право выступать от имени всего народа республики принадлежит исключительно Верховному Совету Белорусской ССР».

На переговорах представители народных фронтов заявили о том, что будут добиваться создания некоего Балтийско-Черноморского союза. Фактически за спиной народов, не спрашивая их воли и согласия, ведется опасная сепаратистская возня, нацеленная на перекройку по-живому складывавшегося веками государственного организма. Кстати, в Декларации о суверенитете БССР, в подготовке которой принимали участие и народные депутаты, входящие в состав парламентской оппозиции, недвусмысленно говорится о суверенитете БССР в рамках единого союзного государства. Однако, похоже, что об этом они напрочь забыли! Думаю, будет уместным напомнить о решении съезда народных депутатов о будущем Союза ССР, на котором, входив или выходя из Союза, должен отвечать сам народ путем референдума.

Авторы идеи создания Балтийско-Черноморского союза вдохновляются, похоже, только одним: воспоминаниями о «золотом веке» белорусской государственности, которая-де была воплощена в истории Великого княжества Литовского. Не стану углубляться в исторический экскурс: что собой представляло и чьи интересы выражало это государственное образование, хорошо известно. Скажу лишь, что сегодня, на исходе XX века, по меньшей мере странно и несерьезно пытаться решать сложнейшие государственно-правовые проблемы нашего общества, обращаясь только к опыту и практике прошлого, отбрасывая в сторону реалии сегодняшнего дня. Верно, на мой взгляд, подметил один из белорусских публицистов, выступая на страницах «Знамени юности», когда предложил З. Позняку выглянуть в окно и посмотреть, как говорится, какое время на дворе.

С полным текстом документа можно ознакомиться в библиотеке