

ПРОИЗВОДСТВУ ТОВАРОВ — ЧЕТКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Г. ТАРАЗЕВИЧ,

Председатель Президиума Верховного
Совета Белорусской ССР

В ряду наиболее важных XIX Всесоюзная партийная конференция поставила задачу обеспечения полновластия Советов. «Руководство местными делами должно быть реорганизовано на принципах самоуправления, самофинансирования, самообеспечения, финансирования региональных ресурсов общегосударственными. — Подчеркнуто в резолюции конференции «О демократизации советского общества и реформы политической системы». — Для этого нужно создать реальные условия, при которых обеспечивались бы ответственность и самостоятельность Советов в решении проблем комплексного развития подведомственных территорий».

Создать реальные условия... Значит, сегодня их пока еще нет? Да, приходится признать, что это так. И несомненно, основная причина такого положения — излишняя централизация управления. Ведь у нас управление и производством средств производства, и производством предметов потребления, и строительством, и социальной сферой осуществляется преимущественно по отраслевому принципу.

Возьмем конкретно производство предметов потребления. Какова роль, скажем, областного Совета в увеличении их выпуска, расширении ассортимента и улучшении качества, если речь идет о предприятиях республиканских, союзно-республиканских и союзных министерств?

В Законе Белорусской ССР об областном Совете народных депутатов (а он идентичен аналогичным законам других республик) в статье 6 сказано, что областной Совет «координирует и контролирует деятельность предприятий вышестоящего подчинения в области производства товаров народного потребления».

В статье 13 этого же закона, где речь идет о полномочиях Совета в планировании, зафиксировано: «Совет рассматривает представляемые предприятиями вышестоящего подчинения проекты планов, в том числе и в части производства товаров народного потребления, а в необходимых случаях вносит свои предложения в соответствующие вышестоящие органы и участвует в их обсуждении»; Совет также... «составляет и утверждает сводные текущие и перспективные планы... выпуска товаров народного потребления...»

Вроде бы хорошо. Но далее, в этой же 13-й статье, закон гласит: «При включении в сводные планы показателей по предприятиям, объединениям и организациям вышестоящего подчинения (Совет) исходит из плановых заданий, утвержденных им соответствующими министерствами, государственными комитетами и ведомствами СССР и Белорусской ССР».

Получается: то, что одна рука дает, другая отбирает. Причем это требование закона касается не только планирования производства товаров народного потребления, но

и включения в сводный региональный план показателей предприятий, объединений и организаций вышестоящего подчинения в любой части, относящейся к компетенции Советов. Ситуаций, когда местный Совет и его органы со своими вопросами и проблемами (а это чаще всего проблемы, связанные с нуждами и потребностями населения) оказываются бессильными перед ведомством, не счесть. Вот — типичные. Небольшой городок Сморгонь в Гродненской области. Проблема жилья здесь острейшая. Есть, скажем, в городе автопарк с более чем полутысячным коллективом. И почти каждый третий его работник не имеет жилья. За последние тринадцать лет предприятием не построено ни одной квартиры — нет средств. Многократные обращения горисполкома в соответствующее министерство не нашли отклика. Там же, в Сморгони, сооружается филиал Минского тракторного завода. И здесь до решения социальных вопросов у заказчика и министерства «не доходит руки».

Или возьмем проблемы экологии. В Новополоцке, Гомеле, Гродно, Могилеве да и некоторых других городах положение становится угрожающим. Разместив в них крупные предприятия с вредными производствами, министерства отмахнулись от забот по охране окружающей среды. Средства на эти цели или не выделяют, или не осваивают, несмотря на настойчивые требования не только местных Советов, но и Верховного Совета республики.

Подобные примеры можно множить и множить. Но вернемся к товарам народного потребления. Из сказанного видно, что в части планирования их производства для предприятий вышестоящего подчинения роль областного Совета все-го лишь рекомендательная. Причем, как предприятие и министерство должны отнестись к этим рекомендациям, какова их ответственность, если рекомендации останутся не выполненными, — на эти вопросы закон ответа не дает. А потому на практике предприятия и министерства поступают так, как

им удобно. А Совет? Его инициатива, разумные, обоснованные предложения, направленные на удовлетворение потребностей населения территории, зачастую «уходят в песок».

Недавно, например, Могилевский облисполком предложил заводу «Бобруйскферммаш» организовать производство пользующихся повышенным спросом шаровых опор для легковых автомобилей. Возможности у предприятия для этого хорошие. Но... завод и министерство, что называется, уперлись и сумели отклонить предложение.

Или такая ситуация. Минский горисполком и тракторный завод согласовали возведение нового цеха для производства товаров народного потребления. Но вот возникли трудности в основном производстве — и руководство завода без колебаний принимает решение отдать построенный цех для других своих нужд. А что с товарами? Как производили их в приспособленных условиях, так и производят. Как был их ассортимент узким, почти таким он и остался.

Практически мало что пока изменилось во взаимоотношениях Советов и ведомств и с принятием новых законодательных актов. В них ведь та же неконкретность, те же противоречия. Так, постановление ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР от 25 июля 1986 года о мерах по дальнейшему повышению роли и усилению ответственности Советов в первом своем пункте предусматривает осуществление комплекса мер по расширению прав республиканских и местных советских органов в развитии производства товаров народного потребления, сферы услуг и т. д. А вот в пункте 7 этого же постановления, где речь идет о взаимоотношениях Совета с предприятиями вышестоящего подчинения, остается в неприкосновенности прежний механизм согласования предприятиями проектов планов, который в значительной мере сводит новые права на нет.

Возьмем более позднее постановление ЦК КПСС и Совета

Министров СССР (от 17 июля 1987 года) «О совершенствовании деятельности республиканских органов управления». И в нем те же, по существу, слабости, те же определения: «координируют», «привлекают к активному участию», «содействуют» и т. д. Зафиксировано, скажем, очень нужное, вызванное самой жизнью положение о передаче предприятий и объединений союзного подчинения, выпускающих товары, потребляемые в основном внутри республики, в республиканское подчинение, а части предприятий и объединений республиканского подчинения — в местное. Но конкретный механизм, с помощью которого можно это реализовать на практике, не определен. В итоге руководители ведомств, хозяйственники не спешат выпускать бразды управления из своих рук, и местные органы власти ничего не могут с ними поделать.

Разумеется, есть примеры, когда местные Советы год за годом накапливают и положительный опыт взаимоотношений с предприятиями вышестоящего подчинения, министерствами и ведомствами, в том числе и в решении вопросов увеличения производства, расширения ассортимента и улучшения качества товаров народного потребления. Только в нынешней пятилетке на неспециализированных предприятиях союзного подчинения их выпуск у нас в республике, например, возрос на 543 миллиона рублей и в переводе на рубль фонда заработной платы достиг 75 копеек. Однако еще довольно часто Совет перед предприятием, отраслью оказывается увещателем и просителем даже в тех случаях, когда нет проблем с сырьем, трудовыми ресурсами, мощностями.

Закон требует от Совета координировать и контролировать выпуск товаров. И вот плановые комиссии исполкомов запрашивают у предприятий проекты планов (хотя по закону предприятия должны сами представлять их на согласование в исполкомы, причем еще до представления в свой вышестоящий орган). Но ладно, это

полбеда. Беда же в том, что они (проекты планов) чаще всего расходятся с потребностями регионов, а следовательно, и с предложениями Совета. Вот здесь и вступает в действие так называемый механизм согласования, когда одна сторона (исполком), как правило, уговаривает, исходя из интересов человека, покупателя, а вторая (предприятие) — отказывается, преследуя свои узковедомственные интересы. Если договориться не удастся, с мест апеллируют в республиканские органы, а то и в Москву, в центр. Зачастую «гордиев узел» разногласий приходится, как говорится, рубить партийному комитету.

Наверное, этого не было бы, если внести в законодательство соответствующие коррективы. Какие?

Во-первых, надо, на мой взгляд, точнее определить, что означает понятие «координирует». То есть четко разграничить роль, права и обязанности отраслей и Совета по отношению к тем функциям предприятий осуществление которых в соответствии со своей компетенцией «координирует» Совет. Думаю, что одним из принципов, которые здесь можно предложить, должно стать распределение ответственности за номенклатуру производимых товаров. Скажем, отрасль отвечает за основную номенклатуру, входящую в государственный заказ. А остальным занимается и распоряжается совместно с трудовым коллективом, исходя из интересов населения региона, Совет. Причем отрасль и центр не вмешиваются ни в планирование производства, ни в распределение этой части товаров, как они вмешиваются, к сожалению, сейчас, хотя и промышленность, и торговля работают в новых условиях хозяйствования. Скажем, Минторг СССР уже разделил практически все, что планируется произвести в республике в 1989 году, вплоть до мелочей. Белорусской торговле под план товарооборота будущего года разрешено, например, закупить на оптовой ярмарке 285 тысяч пар лыж, 523 тысячи пар валяной обуви, на 700 тысяч

рублей чугуновой эмалированной посуды, хотя потребности рынка в этих товарах соответственно 460 тысяч пар, 910 тысяч пар и посуды на 900 тысяч рублей. Производятся их в республике достаточно, чтобы удовлетворить спрос полностью.

Специально говорю здесь о товарах, организовать производство которых можно практически в любом регионе страны и сырья для которых достаточно. Конечно, вполне возможно, что с точки зрения интересов всего общества в какой-то регион в силу тех или иных причин их нужно и ввозить. Но и тогда можно (и следовало бы!) уйти от вмешательства центральных органов. Как? Достаточно заключить соответствующие договоры между регионами или же между торговыми организациями ввозящего региона и непосредственными производителями товара. А если министерства торговли Союза или республики с этим не согласны, то есть еще один выход — включить товар в госзаказ.

Следовало бы рассмотреть и такой вопрос: какие возможности могут быть у местного Совета, чтобы заинтересовать трудовые коллективы в производстве того или иного товара? Особенно товара, невыгодного предприятию, но нужного населению. Выход здесь, мне кажется, может быть простой: законодательно закрепить за Советами право регулировать долю перечисляемой в местный бюджет прибыли от производства товаров. И если такое право у Совета будет, то заинтересованность в производстве того или иного товара вполне возможно стимулировать на местах, не прибегая для этого к изменению цен и вмешательству извне.

Во-вторых, надо, наконец, выполнить требование ЦК КПСС и Совета Министров СССР о передаче в ведение местных Советов предприятий, продукция которых связана с удовлетворением потребностей населения данной территории.

Отдадим себе отчет в том, что сделать это не так легко. Хотя бы потому, что в чистом виде пред-

приятий вышестоящего подчинения, которые обслуживали бы только данный регион, практически нет. Все, как правило, что-то поставляют и за его пределы. Но проблему все равно решать надо. Каким же образом?

Для того чтобы найти ответ, проанализируем ситуацию в конкретной отрасли, скажем, в легкой промышленности. Отрасль эта, мы знаем, занимает большой удельный вес в производстве товаров и имеет штабы управления как в центре, так и в республиках. То есть, если взять даже небольшую швейную фабрику, то ее деятельность, пусть и через республиканское министерство, так или иначе контролируется союзным министерством. Оттуда идут контрольные цифры по проектам планов, госзаказы, номенклатура и т. д. Республиканскому министерству и предприятию практически невозможно что-то изменить — остается только, как говорится,

Хорошо это или плохо? Ответим категорически плохо! Такое положение — одна из главных причин существующего дефицита. Центризм и мелочизм ослабляет централизм как таковой. Он является главной преградой на пути осуществления принципа самообеспечения. Разве нормально, когда из-за стремления центрального ведомства все держать в своих руках на прилавках магазинов недостает простейших изделий и их завозят из других регионов? Конечно, какой-то межрегиональный обмен, подчеркнем, именно обмен, к примеру, и швейными изделиями, не только возможен, но и необходим. Но разумно ли, что область или республика постоянно ввозит товары, которые могут и должны делать у себя? Особенно те, сырье для которых у них есть. В то же время товары, которые у них производятся по воле сверху, почти целиком вывозятся, хотя в этих изделиях есть нужда и на месте.

При такой системе управления производством и распределением напрочь перекрываются пути для местной инициативы. Регион для

пополнения внутреннего рынка товарами то и дело просит их в союзных органах, в Москве. И просит настойчиво. Так, что умение просить для советских работников стало уже где-то на грани искусства, овладеть которым при существующих условиях, когда на все нужно разрешение сверху, впрочем, все же проще, чем самим наладить выпуск необходимых вещей, пусть даже технически и не очень сложных. Да и какой резон налаживать, если все дополнительно произведенное и останется на местах, а пойдет опять же в общую копилку, из которой назад направляют прибавку в лучшем случае по принципу «всем сестрам по серьгам».

Вот такое сейчас положение. Но как же конкретно передоверить предприятия, производящие товары?

Думаю, для начала, может быть, какую-то часть их передать в местное управление. В той же легкой промышленности, например, производство пряжи, тканей, кожи, других материалов, применяемых в массовых объемах для изготовления многих изделий, продолжать контролировать из центра — либо прямо через союзное министерство, либо через подведомственное

ему республиканское. Соответственно и распределение этой продукции тоже должен производить центр. А вот предприятия по изготовлению, скажем, швейных и трикотажных изделий, обуви, галантереи и тому подобного лучше передать в подчинение республик, регионов. Тогда союзное министерство освободится от лишних хлопот. И одновременно повысится ответственность местных органов за удовлетворение спроса населения, создадутся условия для развития инициативы, для максимального использования собственных ресурсов и возможностей.



**С полным
текстом
документа можно
ознакомиться в
здании
библиотеки**