

Михаил МЯСНИКОВИЧ
Первый заместитель
Председателя Совета
Министров Республики
Беларусь



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ — НОВАЯ ФОРМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Прошло более двух лет функционирования экономики Беларуси как суверенного государства в Содружестве Независимых Государств (СНГ).

Разные даются оценки этому отрезку времени. Политики относятся, в основном, положительно — идет формирование самостоятельного государства. Экономисты и хозяйственники — двояко: распадается существовавшая экономическая система, но вместе с тем зарождается цивилизованная рыночная экономика. Простые люди обеспокоены тем, что жить стало труднее, не ясно, что будет завтра. И каждый из них по-своему прав.

Но в любом случае эти непростые и противоречивые годы небесполезны на пути к зарождению независимого государства с развитой экономикой и высоким уровнем благосостояния своих граждан. Именно эта цель заложена в Декларации о государственном суверенитете Республики Беларусь, принятой Верховным Советом в июле 1990 г. Именно это требование лежит в основе деятельности правительства республики.

Барьеры на пути развития

Тщательный анализ экономической ситуации, перспектива развития событий предопределили необходимость внесения В. Ф. Кебичем — Председателем Совета Министров предложений одиннадцатой сессии Верховного Совета Республики Бела-

русь о создании Экономического Союза. Сделанное заявление обусловлено тем, что достичь стабилизации в условиях переходного к полноценной рыночной экономике периода можно только через обеспечение более тесного сотрудничества, учитывающего максимальное число факторов. Это наиболее полная форма интеграции, когда экономические вопросы практически решаются совместно, а эко-

номики входящих в этот Союз государств составляют единое целое.

Безусловно, суть Экономического Союза — это достаточно сложный организм, который еще предстоит сформировать, но правительство получило принципиальное одобрение на сближение с возможными партнерами хозяйственного законодательства, денежной, валютной и кредитной политики, налоговой системы и координации вопросов бюджетов, создания единой таможенной территории. «Союз не состоится, если не будет взаимных обязательств в области торгово-экономических отношений. Не тех мягких намерений, что мы имеем в СНГ, а четких обязательств, в первую очередь по соблюдению принципов торговли, исключающих создание искусственных препятствий на пути передвижения материальных ценностей и капитала», — сказал В. Ф. Кебич, выступая на одиннадцатой сессии Верховного Совета.

В чем суть, возможные преимущества и трудности этой интеграции?

Совершенно неправильным было бы утверждать, что хозяйственные связи разрушались сами по себе или они существовали только за счет директивного управления. Очевидно, что за исключением, пожалуй, чисто военного комплекса, который должен сворачиваться, все наши субъекты хозяйствования и в Беларуси и в других республиках бывшего СССР необходимо сохранить и укреплять. Однако нагромождение пограничных, таможенных, финансово-расчетных и иных барьеров наносит реальный и в первую очередь материальный ущерб каждому из государств, тормозит их экономическое развитие. Это также является немаловажной причиной падения жизненного уровня государств Содружества. Более того, экономическая самоизоляция сдерживает привлечение иностранного капитала в экономику Беларуси, снижает конкурентоспособность нашей продукции на международном рынке.

Эти предложения основаны на многовариантных расчетах, и их концепция строится на анализе функционирования народнохозяйственного комплекса Беларуси, стран СНГ, бывшего СЭВа и других. Принимаются во

внимание и те факты, что экономика России как главного нашего торгового партнера и великого государства также сжата до предела, что поставляющие сырье государства, используя свое монопольное положение, диктуют цены и объемы поставок. Только это неизбежно приводит к тому, что наша, вчера вроде одна из лучших, продукция становится совершенно неконкурентной и не находящей сбыта. Глубокая интеграция характерна для развитых государств. В полной мере это соответствовало и Беларуси в условиях централизованной экономики, государственной монополии на цены.

Когда спрос не рождает предложения

Импортируя из стран СНГ 70 процентов потребляемого сырья и энергоносителей, Беларусь поставляет в республики бывшего СССР 75 процентов производимой химической и нефтехимической продукции, 66 процентов — машиностроения, 35 процентов — легкой и 20 процентов — пищевой промышленности. Особенность белорусской промышленности заключается еще и в том, что она формировалась союзным центром путем создания крупных производств, в связи с чем переспециализация требует значительных инвестиций, освоения новых рынков и не исключает на переходный период сокращения значительного числа рабочих мест.

Поэтому, говоря об Экономическом Союзе, необходимо однозначно ориентировать предприятия на необходимость диверсификации экономики, чтобы, во-первых, не потерять, а главное — выходить на внешние рынки дальнего зарубежья. Поэтому предметом особого внимания правительства как высшего органа реально функционирующей власти на данном этапе является политика цен. Имея высокую энерго- и материалоемкость в условиях роста цен на сырье, отечественная продукция с ее известным качеством с большими сложностями мо-

жет быть внедрена на мировые рынки. Не меньшие проблемы ожидают и на рынках Содружества. Курс на свободные цены и недостаточно жесткие денежно-кредитные отношения, неконтролируемые объемы издержек, относимых на себестоимость, сформировали высокий уровень отпускных цен как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. И хотя белорусская продукция является, в основном, монопольной, возникло весьма серьезное ограничение — предел спроса. В первом квартале 1993 года ряд предприятий машиностроительного комплекса, легкой промышленности реально ощутили отказы потенциальных потребителей. Особые трудности испытывает бывший военно-промышленный комплекс. Хотя в конце 1992 года положение на оборонных предприятиях несколько улучшилось. Принимаемые меры направлялись по двум основным направлениям: стабилизация и перепрофилирование. Данный подход оправдал себя. Объем промышленного производства в четвертом квартале увеличился по сравнению с первым—третьим кварталами в 1,5—1,7 раза. В результате за январь—декабрь падение производства составило здесь 25 процентов против 30,8 в третьем квартале, а по группе основных конверсируемых предприятий объем производства гражданской продукции вырос за год на 13 процентов.

Этому в определенной степени способствовали выделенные правительством в мае—июле целевые кредиты поддержки в сумме около 2,5 млрд. рублей, что в условиях прошедшего года было большой суммой. Были также изысканы кредиты на пополнение собственных оборотных средств.

Текущий год имеет свою отличительную особенность. Предприятиям хотя и будет обеспечена финансовая поддержка, она не решит проблему. Сворачивание военных программ в России и освоение ею ввозимой ранее из Беларуси продукции и, естественно, ликвидация традиционных рынков — этот вопрос на повестке дня. Нужны новые подходы. Уже на основе данного анализа можно, например,

сделать вывод о необходимости сопровождения структурной перестройки экономики либерализацией внутреннего и внешнего режима торговли. И в ближайшее время правительство намерено принять соответствующее решение.

Тщательное изучение вопросов экспорта-импорта показало, что экспорт в страны бывшего СССР сократится на 19 процентов и в дальнейшем зарубежье вырастет на 25 процентов. Предполагается, что импорт неэнергоносителей в СНГ и за рубеж изменится соответственно на 15,5 и 63 процента, при этом импорт энергоносителей уменьшится на 10 процентов. Можно по-разному оценивать деятельность правительства за прошедшее время, критиковать предложения. В оценках, и тем более отрицательных, недостатка нет. Но я должен со всей определенностью заявить, что в сложнейшие условия экономика, и не только нашего государства, была поставлена в результате определенных политических действий.

С полным

текстом

документа можно

ознакомиться в

библиотеке