

Выступление депутата ТАРАЗЕВИЧА Г. С.

(Минско-Фрунзенский избирательный округ, Белорусская ССР)

Уважаемые товарищи депутаты! Закон, который мы сегодня обсуждаем, несомненно станет надежной основой, да и движущей силой возрождения кооперации в ее ленинском понимании. Общество получает еще один мощный канал развития экономики, развития производственных отношений. Открываются новые возможности для инициативы и творчества людей. Мы создаем действительную школу самоуправления и демократии, где наиболее тесно сплетаются интересы человека, коллектива, региона и общества в целом.

Проект Закона — документ значимый, новаторский. С большой заинтересованностью он встречен всем нашим народом. Об этом говорит его обсуждение в печати, по радио и телевидению, на четвертом Всесоюзном съезде колхозников, в постоянных комиссиях Верховного Совета. Прошли интересные дискуссии, внесено много дельных предложений. Они обогатили опубликованный проект.

Отличительной особенностью обсуждения было то, что большинство предложений направлено на ускорение развития кооперативного движения. И проект Закона, хотя и не лишен некоторых недостатков, является хорошей базой для этого.

Обратимся к практике. Больше года уже мы развиваем кооперативы в их новом понимании. А продвинулись, если говорить о нашей республике, пока слабо. Зарегистрировано полторы тысячи кооперативов, из них действует 1,1 тысячи, 12 тысяч кооператоров, лишь десятками процента исчисляется их доля в общем объеме производства товаров и услуг. А разговоров много, постановлений тоже.

В чем же дело? Прежде всего, конечно, в инерции мышления, консерватизме. Даже многие кооператоры твердо не уверены в будущем своего движения. Встречают они нередко непонимание и у населения и даже неприязнь из-за высоких цен и заработков. Да и местные руководители, что греха таить, зачастую косо смотрят на кооперативы.

Эти причины, конечно, временные. Устранить их поможет сам факт принятия закона, а также убеждение людей, хорошие примеры.

Да, прежде всего хорошие примеры сыграют здесь главную роль. Но чтобы их иметь, чтобы дать осязаемое ускорение развитию кооперативов, чтобы преодолеть инерцию начального периода, нужны реальные усилия, нужны стимулы.

Примерно в таком же состоянии находилась в стране кооперация в начале двадцатых годов. И вот тогда Ленин в своей знаменитой работе «О кооперации» прямо рекомендовал поддерживать это движение сверх обычного, хотя бы до уровня тяжелой промышленности, предоставлять ему привилегии — экономические, финансовые, банковские.

В проекте обсуждаемого Закона, если обратиться к статьям 19, 27 и 37, также речь идет об оказании кооперативам разнообразной помощи, предоставлении различного ро-

да льгот и преимуществ. И совершенно правильно, что делать это должны местные Советы. Им, конечно же, виднее, какое направление кооперации надо сегодня развивать, какие стимулы будут более действенными.

Но что же для этого предоставляет проект Закона самому местному Совету? Прямо скажем, что-то существенное в документе найти трудно.

Возьмем налоги. Очень правильно, что все налоги с кооперативов предусматривается вносить в местные бюджеты. А вот какой установить размер налога для того или иного кооператива, а значит, какому кооперативу отдать предпочтение — этого уже местный орган власти не решает.

В статье 19 говорится, что могут устанавливаться льготы по налогообложению. Но опять же, в соответствии с действующим законодательством это не является компетенцией местного Совета и даже Верховного Совета республики. Скажем, надо сегодня в Могилеве силами кооперативов устранить дефицит рынка по школьной форме. А кооперативам это невыгодно. Значит, надо установить налоговую льготу. Сделать же это не могут ни Горсовет, ни облсовет. Следовательно, или пиши бумагу в центр или же ничего не делай.

Кооперативное движение — это движение, которое требует гибкости, оперативности. Об этом говорил вчера в докладе Николай Иванович Рыжков. Централизму здесь может принести только вред.

На мой взгляд, необходимо налоговую политику по отношению к кооперативам передать местным Советам. Такое предложение вносилось на заседании подготовительной комиссии, об этом сказано и вчера в содокладе. Но в представленном проекте Закона и в предложенных комиссиями поправках его нет.

Противники приводят два довода. Первый — дескать, местные Советы, будучи заинтересованными в пополнении бюджета, установят такие налоги, которые отобьют охоту у всякого вступать в кооперативы. И второй — что эта мера повлечет за собой разноряд, будут налоги витебские и брестские, и все неправильные, будут потери в бюджете.

Но этого бояться не надо, опасения эти мнимые. Местный Совет равным образом заинтересован как в удовлетворении потребностей рынка, а следовательно — в развитии кооперативов, так и в пополнении своего бюджета. И более того, он лучше знает местные условия, а значит, имея такое право, может быстро среагировать на их изменения. А если даже и допустит ошибку, то вышестоящему Совету можно ее всегда поправить. По крайней мере ошибка в одном городе или области меньше принесет вреда, чем такая же ошибка в союзном масштабе.

И еще одно предложение. Было бы целесообразным статью 27 дополнить положением, которое прямо давало бы возможность местным Советам, по их усмотрению, за счет средств местных бюджетов и кредитов банка строить здания и сооружения, покупать оборудование и механизмы для пе-

редачи их в арендное пользование кооперативам. Это необходимо потому, что на местах в распоряжении Советов практически нет свободных помещений и оборудования. Поэтому даже чем-то минимальным поддержать вновь образованный и очень нужный кооператив зачастую бывает невозможно.

Много споров было о ценообразовании. Прежде всего хочу подчеркнуть, что не всегда и не везде договорные или кооперативные цены выше государственных. Это и понятно. Кооператив не имеет административных надстроек, а следовательно, и соответствующих накладных расходов. И там, где кооператив хорошо организован, где ему помогают, там и цены умеренные. В Минске, например, есть кооператив по строительству жилья и садовых домиков. Горсовет связал его напрямую с торговлей, наладили они на договорных основах поставку материалов непосредственно на объекты. Заказы выполняют быстро, что называется «с нуля и под ключ». А о ценах можно судить по такому факту. Двухэтажный дом общей площадью 80 кв. м. заказчику обходится около семи тыс. рублей.

Так что, не надо бояться договорных цен. В этой связи считаю неоправданным положение статьи 17 о централизованном определении цен на продукцию кооперативов, изготовленную из сырья или материалов, поставленных из государственных ресурсов. Здесь вполне уместна договорная цена. Заказ-то ведь кооператив принимает только добровольно. И если ему невыгодна цена, то кто бы ее ни устанавливал, и кто бы ни выделял ресурсы — заказ просто не будет принят.

Теперь о личных подсобных хозяйствах граждан (статья 34). Если человек проживает в сельской местности и не связан трудовыми отношениями с колхозом, его интересы в части приусадебного участка могут быть ущемлены, ибо колхоз не заинтересован выделять из своих фондов землю посторонним людям. Такие факты есть. Поэтому в законе следовало бы установить, что размеры приусадебных участков для граждан, не являющихся членами колхоза, определяет только местный Совет. Для гарантии этого закон должен содержать положение о том, что Советы Министров союзных республик и органы агропрома выделяют сельским и поселковым Советам необходимые объемы приусадебного земельного фонда.

И все-таки, несмотря на имеющиеся недостатки, несмотря на горячие споры вокруг отдельных статей, вряд ли сегодня кто сомневается, что обсуждаемый документ на многие годы вперед определит развитие кооперативного движения.

Вновь предложение принять Закон «О кооперации в СССР» с учетом поправок комиссий Верховного Совета и замечаний, высказанных депутатами на настоящей сессии. Поддерживаю и внесенный проект постановления Верховного Совета СССР по обсуждаемому вопросу. (Аплодисменты).