

ЗАСЕДАНИЕ СЕДЬМОЕ.

(6-го января 1927 г., вечернее)

Гантман (председательствующий). Объявляю заседание открытым.

Товарищи, Гомельская делегация заявляет, что она с выступлением Гомельского делегата, т. Хавкина не солидаризуется, в части тех вопросов, которые он затронул касательно работы комиссии Центр. Ком. в Гомельском уезде, а также с тем местом его выступления, где он говорит о том, что Гомельская губерния похоронена—в этом духе, и с третьим местом его выступления, где он говорит, что, теперь, в связи с присоединением к Белоруссии, опасность бундовских тенденций на Гомельщине усилятся. С этой частью его выступления Гомельская делегация не солидаризуется.

Слово для справки имеет тов. Саулич.

Саулич. Я хочу дать следующую справку. Выступая здесь, я не был уполномочен нашей делегацией говорить от ее лица, во-вторых—мое отношение к работе ЦК высказано мною в резолюции, принятой нашей окружной партийной конференцией, где я состоял в комиссии по выработке этой резолюции, и третье—выступая на нашей окружной конференции я говорил об усилении белоруссизации не в дивизии, а в полку, который формируется из состава переменников Оршанского округа. Я говорил об этом полку. Четвертое: говоря об интеллигентском уклоне, я скажу, что если здесь были брошены упреки о том, что я выступаю как айтироу и в данном вопросе ошибюсь, то я скажу С'езду, что я вышел из рабочей семьи, как рабочий-электрик, и в эту среду и среду, и в общем, приду туда, куда меня направит партия. В пятый раз ставлю вопрос о нацполитике и, в частности, о белоруссизации, я это делал не для противопоставления белорусской организации вновь присоединенной Гомельской организации, а чтобы забастить внимание С'езда по этому вопросу, для того, чтобы обсудить этот вопрос всесторонне, чтобы в дальнейшем добиться полного единства организаций КП Белоруссии.

Председательствующий. Заключительное слово имеет тов. Голодед. (Аплодисменты).

Голодед. Товарищи, вначале моего заключительного слова я хочу сделать одно замечание. В отличие от моего длинного доклада, мое заключительное слово будет гораздо короче (смех). Конечно, не потому, что я вообще кратко умею говорить, а потому, что прения, которые довольно широко здесь развернулись по нашим отчетам, мало касались практических вопросов, а я как-раз в моем докладе больше всего развивал практические вопросы нашей работы. Повидимому, на с'езде больше всего товарищей интересовали политические стороны в нашей работе и во всех областях строительства. В отличие от ряда участников с'езда, я страдаю уклоном к практицизму. Это, конечно, не значит, что я не интересуюсь общими политическими вопросами. Правда, некоторые товарищи, выступавшие в прениях, меня поддерживали в этом отношении, например, т. Рыжов, который в своем вступлении уделил много внимания практи-

ческим вопросом работы. Конкретно же, в заключительном слове, я думаю дать по ряду затронутых, выступавшими товарищами, вопросов несколько справок и остановиться на выступлениях некоторых ораторов, которым придется возразить по существу их выступлений.

Первый вопрос. Я позволю себе остановиться на выступлении т. Турлая, в той части, где он вытянул на Съезд вопрос о взаимоотношениях ЦК с ЦСПСБ, т. е. с фракцией ЦСПСБ. Он тут вытянул вопрос о Съезде железнодорожников в БССР, с упреком, что ЦК неправильно решил вопрос о руководителе союза ж. д. Я считаю, что этот вопрос не нужно было вытаскивать на съезд. Для чего его сюда тащить? Есть решение Бюро по этому делу, уже проведенное в жизнь. На пленумах ЦК не возбуждалось дело о пересмотре решения Бюро, и апеллировать т. Турлаю к Съезду нечего. Не нужно бросаться такими вопросами на Съезде и на этом случае доказывать, что, якобы, руководство ЦК профсоюзами было неправильным. По существу дело обстоит так, что руководство ЦК КПБ, в частности его Бюро, в отношении профсоюзов было правильное. Все профессионалисты могут и должны подтвердить то, что во всем процессе работы, на протяжении отчетного года, было всего один-два случая, когда фракция ЦСПСБ не была согласна с решением Бюро ЦК КПБ. Значит, ЦК не плохо относился к профработе, было не плохое руководство. Но правильное руководство заключается не только в том, что фракция того или иного выборного беспартийного органа должна всегда удовлетворяться решениями Бюро или, вернее, что решения Бюро должны всегда ей нравиться. Дело не только в этом. Может быть и будет, конечно, в дальнейшем) такое руководство, когда решения партийного комитета и не будут нравиться фракциям профсоюзов. Но из этого никак не следует того, что партийное руководство было неправильным. Извините, товарищи, на то и партийный комитет существует, чтобы иногда, где это для партии нужно, идти против ваших «правов»; ничего здесь страшного нет, на то и партия существует. В практике партийного руководства было и будет, что партийный комитет (в данном случае ЦК КПБ), не только будет по шерсти гладить фракции беспартийных организаций, но иногда проведет и против шерсти и как следует может провести. Если мы будем руководить только по вашим методам, т. е. выносить только такие решения, которые фракциям будут нравиться, это уже будет хвостизм, а не руководство. Курс на развертывание профсоюзной демократии, на улучшение методов партийного руководства беспартийными организациями, никак не означает того, что партийный орган должен принимать все предложения фракций без всяких поправок (кстати сказать, по данному вопросу вначале у фракции никакого своего мнения и не было) и выносить только те решения, которые нравятся фракциям. Такое понятие об улучшении форм партийного руководства—извращенное понятие.

Конкретно по вопросу о съезде железнодорожников т. Турлай ставит вопрос, что, якобы, ЦК «изнасиловал» (простите за выражение) фракцию железнодорожников. Мы считаем, что фракция союза железнодорожников на съезде не выставляла ни одного серьезного мотива против решения Бюро, против рекомендуемой кандидатуры. Была детская постансовка вопроса, детские мотивы. Мы спрашивали, почему вы возражаете против выдвигаемой кандидатуры? Да потому, видите ли, что данный товарищ никогда не работал на профессиональной работе, разве, да, он может понять эту работу. Я должен вам сказать, что данный товарищ, о котором были споры, работал

все время, в течение долгих лет на руководящей партийной работе, на работе секретаря партийного комитета, при этом был одним из лучших секретарей партийных комитетов, партиец с 17 года, с лучшей партийной выдержкой. Разве может партийный съезд согласиться с вами в том, что, скажет, секретарь окружка, руководитель рабочей организации, не подойдет для профессиональной работы? А вы ведь ставите так вопрос. Кого же вам нужно тогда для профработы? Из Америки выписать или из Англии спецов по тред-юнионам? Нельзя так ставить вопрос. Мы считаем, что партийный руководитель любой партийной организации может быть и профессионалистом, ибо он руководит этой работой и в повседневной практике партийной работы. Второй мотив фракции против выдвигавшейся партией кандидатуры заключался в том, что, якобы, у этого тов. будет хозяйственный уклон. Откуда такой мотив мог всплыть, на чем он мог быть основан? Как могло получиться, что в течение 7-8 лет товарищ руководил партийной рабочей организацией и организация никак не обвиняла его в каких бы то ни было уклонах, да и профсоюзы ни разу не жаловались на искривления им линии в руководстве профсоюзами и вдруг выплывает мотив, обвиняющий его в хозяйственном уклоне,—чепуха это, несерьезное отношение к вопросу, капризы и больше ничего. Кроме того, выдвигая подобного рода мотив против секретаря партийной организации, вы становитесь на скользкий путь—на путь противопоставления партийных руководителей рабочим массам, т. е. выходит так, что только профорганы защищают рабочих, а партийные и их руководители не понимают интересов рабочих и «забывают» интересы хозяйственников. Так можно обвинить всех секретарей партийных организаций, что никак вам, конечно, не удастся, так и слишком рискованно для вас становиться на такой путь. Вот и—все мотивы фракции против решения ЦК. Бюро ЦК не признало эти мотивы правильными и отвергло их. Итак, нельзя, т. Турлай, этот вопрос вытаскивать за уши на Съезд.

Как обстоит дело с этим вопросом теперь? А оказывается, что еще и теперь много говорят вокруг этого злосчастного вопроса, который не является вопросом, из ряда вон выходящим в обыденной нашей практической работе. Мне говорит т. Турлай, что еще и сейчас идут разговоры об этом и что, якобы, и железнодорожники недовольны таким решением Бюро и работой этого товарища. Я повторяю, что если профсоюзные руководители и, в особенности из ЦСПСБ, будут сами этот вопрос поднимать в течение целого года и каждый день трубить об этом встречному и поперечному, конечно, железнодорожники не будут довольны. Они будут на вас ориентироваться. Надо проводить в жизнь решение Бюро (которое не отменено ЦК ВКП(б)), и перестать разговаривать и трепать об этом как в частном, так и в официальном порядке, тогда и железнодорожники не будут жить вашими настроениями, являющимися ненужными и вредными.

Теперь относительно выступления т. Турлая, где он говорил о неправильных взаимоотношениях районных комитетов партии с профсоюзами. Он говорит, что бывали такие случаи, когда вопросы, согласованные фракцией профсоюзов с Центральным Комитетом Партии, не получают должной поддержки в районных комитетах партии. Я считаю, что было бы неправильным (и ЦК КП(б)Б на эту точку, ни разу не становился), чтобы мы заранее решали в центре вопросы практической работы и преподносили бы их в готовом виде местам.

Райком имеет право внести соответствующие фактические поправки, если это условиями вызывается (**Голоса:** «правильно»). Фракция ЦСПСБ обязана с этим считаться. Конечно, основные решения партии и профсоюзов по вопросам профессиональной работы для райкомов обязательны. Но по вопросам, как на месте проводить эти решения в жизнь, районные комитеты могут и должны вносить свои предложения и изменения. При этом бесспорно и понятно то, что районные комитеты могут вносить те или иные поправки или возбуждать перед высшими органами вопрос о пересмотре решений. Отрицать это право партийных комитетов никак нельзя, ибо это будет уже бюрократическая постановка вопроса (аплодисменты, **голоса:** «правильно»). Центральным же органам надлежит учитывать то, что прежде чем выносить вопросы на решение ЦК, весьма полезно и нужно сначала согласовать все вопросы практической работы с тем райкомом или окружкомом, в районе которого их придется проводить в жизнь, а тогда уже вносить в ЦК на утверждение. Конечно, я допускаю, что со стороны местных парторганизаций может быть некоторая отсебятина, с этим мы должны вести борьбу, но она будет проявляться больше тогда, когда мы не будем считаться с их мнением и если мы им будем преподносить все в готовом виде.

Разрешите, товарищи, еще остановиться на вопросе, который затронули некоторые товарищи-гомельчане (**Голоса:** «просим»). Это одно замечание, которое относилось к постановке наших отчетов, что, якобы, мы, докладчики, мало говорим о рабочем классе. Я никак на свой счет этого не принимаю, потому, что 18 страниц стенограммы моего доклада занято освещением рабочего вопроса; много говорил о профсоюзах, это же есть рабочий вопрос, о жилищной кооперации, о работе рабочей кооперации, о производственных совещаниях, о горсоветах—это все рабочий вопрос, а говорят, что мало говорено. Говорено много.

Так что напрасно товарищи хотят показать то, что якобы ЦК не уделяет внимания работе с рабочим классом, это будет неверно. Центральный Комитет партии рабочим классом очень много занимается. Помимо повседневного внимания ЦК к рабочему вопросу, мы им занимались еще много после проведения кампании—«лицом к деревне», чего не было в других организациях. Мы провели у нас в БССР кампанию «лицом к фабрике». Была проведена целая кампания, были мобилизованы специальные люди, которые должны были заняться изучением работы на предприятиях, изучением положения рабочего класса со стороны материального положения, быта рабочих, политического состояния и т. п. Помимо той основной текущей работы, которой Центральный Комитет в первую очередь занимается, помимо той основной работы, которой партийные комитеты занимались, мы еще специально провели политическую кампанию изучения положения на предприятиях, изучения производства, состояния предприятий и т. д. Эта работа дала довольно хорошие результаты, из которых мы сделали соответствующие выводы и сейчас претворяем их в жизнь и претворяем не плохо. Не говорю уже о том, что в самом аппарате Бюро ЦК и его секретариате за истекший отчетный год заслушивались доклады почти всех производственных союзов об их работе. В плане работы Бюро и секретариата вы найдете, наряду с хозяйственными вопросами, вопросами деревни, специальные отчеты о работе производственных и других союзов, это также—рабочий вопрос. Вот та справка, какую я вам хотел по этому вопросу дать, из чего видите, что дело обстоит совсем иначе, чем некоторые товарищи представ-

ляют. Если же, скажем, в докладах говорилось может быть пропорционально больше о других вопросах работы партии, то только потому, что говорилось о тех вещах, которые наиболее больны сейчас, руководство которыми нужно усилить и которые обязаны быть известны рабочему классу; без их расшифровки и выяснения не сможет партия и рабочий класс правильно руководить всем строительством. В отношении же положения рабочего класса в настоящее время оценка наша такова, что все как-будто обстоит благополучно, положение и настроение рабочих не плохое и поэтому нет надобности и не надо повторять одно и то же каждый день в то время, когда есть наиболее больные отрасли работы, где не совсем благополучно и о которых мы обязаны говорить на С'езде для того, чтобы привлечь внимание партии. Это в свою очередь не означает, что рабочий класс выпал из поля зрения ЦК. Точно также нельзя говорить и о правильной пролетарской политике, ограничиваясь разговорами только о рабочем вопросе, пропуская ряд важнейших отраслей политической и культурной работы, которой партия и рабочий класс обязаны руководить.



С полным текстом документа можно ознакомиться в библиотеке