

**ВСЕ МЫ УСТАЛИ** от «сучителей», которых не интересует, соответствуют ли их настоятельные рекомендации потребностям подлинной жизни, отражают ли сущность ее процессов. Знакомый мне агроном говорит: «Кажется, у нас «науку» придумывают только затем, чтобы мы доказывали ее, ломая свою жизнь».

Горькая шутка, ни больше ни меньше, но я вспомнил о ней, читая статью Г. Шмелева «Факты — упрямая вещь» («Известия» № 11).

Мне кажется, эта статья — призыв к силовой кампании в пользу «фермеризации», суть которой совершенно верно определил председатель Всероссийского совета колхозов, председатель агропромышленного объединения «Новомосковское» Тульской области В. А. Стародубцев: «Рвать землю на клочья — прямой путь в тупик. Не только экономический, но и социальный. Для того же крестьянина — полное закабаление» («Правда» № 6). В. А. Стародубцев, большой практик сельского хозяйства, исследуя экономические и социальные последствия непродуманных, догматических подходов, твердо заявляет, что нужно всюду строго исходить из местных условий, интересов крестьян и их свободного волеизъявления.

на взрывные работы. И, видя действительность только в одном, приемлемом для себя измерении, требуют уже теперь законодательных гарантий — протекции, мягко говоря, уводящая от трезвых оценок объективных процессов. Цитирую того же автора: «В ведущих капиталистических странах, как правило, мало «чистых» арендаторов. Подавляющая масса крестьян трудится на собственной земле или «приарендовывает» участки в

экономического положения на селе, игнорируют жизненные интересы миллионов производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции. Жилье, культура, необходимые товары, квалифицированная рабочая сила, современные технологии, средства механизации и материально-техническое снабжение — вот ключ к изобилию в деревне и, соответственно, в городе.

Село должно иметь в достатке по приемлемым ценам и вы-

Да что тут спорить: в передовых хозяйствах республики в два раза выше фондооснащенность в сравнении со средними показателями по БССР!

Вот весь секрет: дать, чтобы получить. А нас вновь соблазняют «хитрой наукой» — получить, ничего не давая...

**УВЕРЯТЬ** общественность, что «фермер» накормит страну, — несерьезно, некаленифицировано. Передо мною разработки белорусского научно-

во форм собственности означает право народа, коллектива, индивида пользоваться той формой собственности, которая обещает наибольший экономический и социальный эффект, которая в наибольшей степени отвечает как личным, так и коллективным общественным потребностям, но оно не предполагает какого-либо «процентного представительства» — это было бы антинаучно и разрушительно. Это в точности воспроизводило бы подходы, ко-

тратьте наши сердца и, видимо, наконец, призвать к благоразумию.

Не будем прятать глаза: в обществе поляризовались силы, которые хотят разной перестройки. Одни, подавляющее большинство, полны решимости довести до конца преобразования на основе гуманистического социализма, обновляя весь извращенный социальный механизм; другие жаждут капитализации любой ценой, не разъясняя, что это фактически означает для страны, для народов СССР, этих других — меньшинство, но оно растет, питаемое спекуляциями, бесхозяйственностью, «радикальной» пропагандой, зарубежной поддержкой. Пусть никто не убеждает нас в демократическом характере этих сил. Они требуют все больших уступок, но никакие уступки их не удовлетворяют — им нужна полная диктатура. За примерами далеко ходить не надо.

Происходит опасная эскалация событий, мы продвигаемся все дальше к гражданским беспорядкам, потери от которых непредсказуемы. Те, кто подталкивает национализм, социальный экстремизм, антипартийные выходы и сепаратизм, играют с огнем, ставят под удар интересы тружеников, всех советских

Точка зрения

# ДОСЛАДНЫ І ФАКТ — ОТСУТСТВИЕ РЕАЛИЗМА

собственному наделу. Со временем, видимо, так будет и у нас. И эту возможность следует предусмотреть в законе».

Зачем так опережать события? Да и что нам «ведущие капиталистические страны»? Кому из серьезных ученых и практиков все еще не ясно, что

сокого качества тракторы, автомобили, экскаваторы, кормо- и силосоуборочные комбайны, минеральные удобрения, деловую древесину и пиломатериалы, цемент, трубы, короче, все то, что нужно. Есть ли у нас это? Поможет ли здесь «фермер»? А цены на сельхозпродукцию? Ка-

исследовательского института экономических проблем АПК. Они показывают, что при прочих равных условиях для достижения тех же производственных результатов, которые имеют колхозы и совхозы, «фермерам» необходима гораздо более высокая фондовооруженность.

тормы мы уже дали резко отрицательную оценку.

Использование возможностей фермерства там, где есть подходящие условия, — что может быть разумней? Боюсь, суть наших с автором различных подходов к осуществлению решений мартовского (1989 г.) Пленума