Выступление главы делегации Белорусской ССР К. В. Киселева

в Политическом комитете XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о мирном сосуществовании государств 14 декабря 1957 г.

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. (ТАСС). Глава делегации БССР К. В. Киселев заявил:

Господин председатель, господа делегаты!

Политический комитет приступил к обсуждению вопроса о мирном сосуществовании государств, внесенного делегацией Советского Союза. Советское правительство сочло необходимым внести на рассмотрение Генеральной Ассамблеи проект декларации о мирном сосуществовании государств с тем, чтобы призвать их руководствоваться в отношениях друг с другом следующими пятью принципами: взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга; ненападение; невмешательство во внутренние дела друг друга по каким-либо мотивам экономического, политического или идеологического характера; равенство и взаимная выгода; мирное сосуществование.

О важности принятия такой декларации уже говорили выступавшие до меня уважаемые представители Советского Союза, Польши, Чехословакии и ряда других государств. Наша делегация полностью согласна с этими выступлениями. В Организации Объединенных Наций представлены 82 больших и малых государства с различными общественными системами. Как известно, создатели ООН, руководствуясь благородной целью избавить грядущие поколения от бедствий новых войн, положили в основу ООН принцип мирного сосуществования с тем, чтобы осуществлять такое международное сотрудничество, которое в наибольшей мере отвечало бы интересам всех миролюбивых государств. В современных довольно сложных международных условиях политика мирного сосуществования государств с различными общественными системами является единственно правильной и разумной политикой. Мирное сосуществование, основанное на равноправии и взаимном уважении суверенных прав каждого государства, — таков путь развития международных отношений, который ведет к избавлению всего человечества от ужасов новой войны.

Все нации мира могут мирно сосуществовать, независимо от того, являются ли они большими или малыми, сильными или слабыми, независимо от того, какого рода социальную систему имеет каждое из них. Необходимо уважать право народа каждой страны на независимость и самоопределение. Кому же, как не ООН, созданной для поддержания и укрепления мира, следует руководствоваться в своей деятельности принципами мирного сосуществования.

Мы с удовлетворением должны констатировать, что за последнее время многие государства положили в основу своей внешней политики пять принципов мирного сосуществования и на практике проводят их в жизнь. Эти принципы были сформулированы в китайско-индийском соглашении о Тибете от 29 апреля 1954 года и провозглашены в совместном коммюнике о переговорах премьер-министров Китайской Народной Республики и Индии в Дели в июне 1954 года. Как известно, эти принципы получили свое подтверждение и признание во многих международных дипломатических документах и поддерживаются широкой международной общественностью.

Советский Союз делает все от него зависящее, чтобы создать благоприятные условия для международного сотрудничества. Политика Советского Союза неизменно исходила и исходит из признания возможности и необходимости мирного сосуществования государств с различными общественными системами. Соответствующие заявления делались неоднократно руководителями Советского правительства. Выступая 6 ноября 1957 года с докладом на

Египтом, Сирией, Финляндией и рядом других государств. Между Советским Союзом и этими государствами успешно развиваются политические, экономические и культурные отношения, строящиеся на основе равенства и взаимной выгоды и исключающие какую-либо дискриминацию. Советский Союз, Индия, Индонезия, Бирма, Цейлон и ряд других государств, сотрудничающие на основе пяти принципов, достигли общности взглядов по ряду важнейших международных проблем. Интересы всеобщего мира требуют, чтобы все государства, в особенности великие державы, признали и претворяли в жизнь принципы мирного сосуществования, поскольку они отвечают самой насущной потребности человечества — необходимости обеспечения прочного мира.

Выступавшие до меня представители США, Франции, Перу, Англии, Австралии и ряда других стран пытались исказить и очернить миролюбивую внешнюю политику Советского Союза. Они пытались опорочить идею мирного сосуществования государств с различными общественными системами, заявляя, что мирное сосуществование — это якобы тактический ход Советского Союза, рассчитанный на «выигрыш времени», что это «фаза в борьбе Советского Союза за мировое господство». Эти заявления перекликаются с выступлением заместителя государственного секретаря США г-на Гертера, с горечью сетовавшего, что «в настоящее время существует реальная опасность, что американский народ состарится, устанет и примет идею мирного сосуществования».

Правящие круги США из кожи лезут вон, чтобы держать мир в «лихорадке холодной войны», используют любые возможности для отравления международной атмосферы, для разжигания вражды и ненависти между народами. Последним примером этого может служить выступление представителя США г-на Лоджа в нашем комитете, которое, надо прямо сказать, выдержано в самых худших традициях «холодной войны». Г-н Лодж выступил здесь как рупор тех наиболее агрессивных кругов США, которые как черт ладана боятся мирного сосуществования между народами, боятся возможности мирного развития международных отношений и укрепления международного сотрудничества. Г-н Лодж пытался создать в нашем комитете обстановку «холодной войны» и для достижения этого не стеснялся прибегать к самой беспардонной клевете и инсинуациям по адресу Советского Союза. Г-н Лодж пытался приписать Советскому Союзу стремление к захвату чужих стран и территорий. Не лишне, однако, напомнить г-ну Лоджу, что в первые годы существования Советского государства именно правительство США вместе с другими странами участвовало в походе 14-ти государств против СССР, направив свои войска в качестве интервентов против совсем молодого Советского государства. Американские войска, высадившиеся в ряде мест на советской территории, огнем и мечом пытались захватить часть территории Советского Союза. Этого им не удалось сделать, и они были выдворены из пределов советской земли. Вы тогда тоже прикрывались высокопарными фразами о том, что вы идете «освобождать» Россию, что вы идете «спасать» русский народ. Г-н Лодж предпочитает об этом сейчас не говорить.

Представитель США г-н Лодж в своей попытке скомпрометировать идею мирного сосуществования, вновь здесь вспоминал о советско-германском договоре 1939 года. По его словам, этот договор «освободил Гитлера для его нападения на Польшу и Западную Европу». Эта клевета была повторена для того, что-

давно разоблачена нами. Приходится только удивляться, что в наше время находятся еще люди, подобные г-ну Лоджу, которые повторяют избитые сказки об «экспорте революции». Социалистические страны убеждены в преимуществах социализма, но они знают, что социализм нельзя насаждать извне, и они никому не хотят навязывать свою систему силой.

Г-н Лодж взял под защиту такие агрессивные блоки, как НАТО, СЕАТО, Багдадский пакт и т. д. Он утверждал, что создание этих блоков было вызвано действиями Советского Союза. Между тем хорошо известно, что Советский Союз все послевоенные годы предпринимал много усилий для ослабления напряженности, для устранения угрозы новой войны, для установления доверия между государствами. Конкретные предложения Советского правительства, а также проводившиеся им меры, хорошо известны членам ООН, и я не буду их перечислять.

И если на все миролюбивые шаги Советского Союза США и их союзники ответили созданием агрессивных блоков НАТО, СЕАТО и т. д., то это говорит об агрессивной сущности внешней политики США, о подготовке правящими кругами США новой мировой войны. Весь опыт последних лет убедительно показал, что именно НАТО является главной организацией по подготовке новой войны, по усилению гонки вооружения, в том числе ядерного оружия массового уничтожения. Участники НАТО, заседавшие в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению, срывали все усилия по решению проблемы разоружения.

Сейчас раздаются голоса и о том, чтобы объединить в той или иной форме под одной крышей Североатлантический блок и такие военные союзы, как СЕАТО и Багдадский пакт. Подобные планы в случае их реализации означали бы новый шаг в сторону обострения международной напряженности, еще более приблизили бы опасность новой войны, поставили бы под угрозу безопасность и независимость стран Европы и Азии. Осуществление этих планов привело бы к губительным последствиям для деятельности ООН.

Советский Союз выступает за роспуск всех военных блоков и за то, чтобы уже теперь заключить между участниками НАТО и участниками Варшавского договора соглашение, обязывающее их разрешать спорные проблемы только мирным путем. Соединенные Штаты, как известно, отказываются пойти на проведение этих мер. Тем самым они еще раз разоблачают себя в глазах народов мира как сторонники войны и как противники установления доверия и сотрудничества между всеми странами.

Представитель США г-н Лодж утверждал здесь, что Советский Союз вмешивается во внутренние дела других государств и что у него слова расходятся с делами. В качестве примера он привел Венгрию. Белорусская делегация уже неоднократно выступала по этому вопросу, приводила факты, документы, доказывающие, что именно правящие круги США несут ответственность за трагические события в Венгрии. Они и в настоящее время не отказываются от вмешательства во внутренние дела Венгрии и других стран народной демократии. Мы указывали, что венгерские трудящиеся с помощью Советского Союза успешно отбили нападение контрреволюционных сил, организованных, финансируемых и направляемых из Соединенных Штатов Америки. Сейчас трудящиеся Венгрии успешно залечили раны, нанесенные контрреволюцией. В стране восстановлен полный порядок и идет настойчивая борьба за развертывание производства, достигнуты значительные успехи в экономическом строительстве. Благодаря самоотверженному труду народа удалось избежать инфляции, не допустить безработицы. Активно

сумма в несколько миллиардов долларов, которая используется в мирное время для проведения подрывной деятельности против СССР и других социалистических государств.

Представители США, Англии, Австралии и Перу говорили о том, что они уже давно руководствуются этими принципами и проводят их в жизнь, поэтому якобы нет никакой необходимости принятия Генеральной Ассамблеей «Декларации о мирном сосуществовании государств». Они указывали, что предлагаемые пять принципов мирного сосуществования уже содержатся в Уставе ООН. Действительно, статья 1 Устава ООН прямо обязывает государства «поддерживать международный мир и безопасность..., развивать дружественные отношения между нациями». ООН создавалась как международный форум, как центр для согласования действий наций, где государства — члены ООН с различными общественно-политическими системами могли бы излагать свои взгляды, где можно было бы принимать решения по вопросам мира и безопасности, экономического, социального и культурного сотрудничества с учетом интересов всех входящих в ООН государств. Однако те, кто следил за работой ООН, не без тревоги замечали, что в отношениях между членами ООН и, прежде всего, между великими державами установилась атмосфера взаимного недоверия и подозрительности. Это не могло не сказаться и на деятельности ООН. В ООН стал нарушаться заложенный в ее Уставе принцип мирного сосуществования государств с различными общественно-политическими системами, имели место факты невыполнения Устава, который, как известно, направлен на защиту и укрепление мира и безопасности народов. Совет Безопасности, в котором действует принцип единогласия пяти постоянных членов и на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, не выполняет возложенные на него функции. В таких условиях принятие Декларации о мирном сосуществовании государств, обращение Генеральной Ассамблеи к государствам — членам ООН с призывом руководствоваться в отношениях друг с другом указанными принципами мирного сосуществования послужили бы серьезному улучшению всей международной обстановки, способствовали бы превращению ООН в эффективный инструмент упрочения мира и безопасности во всем мире.

Позвольте кратко остановиться на характеристике пяти принципов мирного сосуществования. Первые три принципа органически связаны между собой. Взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга неизбежно предполагает ненападение и невмешательство во внутренние дела друг друга по каким-либо мотивам экономического, политического или идеологического характера. Эти принципы являются общепризнанными нормами международного права.

Однако это далеко еще не значит, что все государства в своих отношениях с другими странами неуклонно придерживаются этих принципов. Более того, в США делаются попытки теоретически обосновать нарушение вышеуказанных принципов.

В этом отношении показательны рассуждения г-на Даллеса, содержащиеся в его статье под названием «Требования, предъявляемые к американской политике, и ответ на них», опубликованной в американском журнале «Форин афферс» в октябре 1957 года. В противоречии с буквой и духом Устава ООН г-н Даллес прямо отвергает концепцию суверенитета. Он пишет: «В международной области устаревшая концепция суверенитета приводит к тому, что народы считают возможным ставить то, что они рассматривают как свои собственные национальные

который, по его словам, отрицает концепцию взаимозависимости. Отрицание концепции суверенитета, замена ее концепцией взаимозависимости неизбежно подразумевает легализацию права на вмешательство и даже на нападение на другие страны под прикрытием защиты интересов сообщества стран так называемого свободного мира.

Вопрос о мирном сосуществовании имеет жизненно важное значение для народов всего мира, особенно в условиях современной напряженной международной обстановки, когда над миром нависла опасность новой чудовищной истребительной войны. Однако представитель США в завуалированной форме фактически выступает против принятия декларации о мирном сосуществовании, ибо это расходится с интересами агрессивных монополистических кругов.

Многочисленные факты показывают, что эти круги не заинтересованы в мире, они боятся мира. Для них война, бешеная гонка вооружений, международная напряженность — источник получения миллиардных прибылей. Агрессивные круги не хотят считаться с тем, что война означает гибель многих и многих миллионов людей, колоссальные разрушения материальных и культурных ценностей, созданных трудом многих поколений. В этой связи нельзя забывать жестокости и бедствий второй мировой войны. Достаточно сказать, что военные разрушения только в Европе за годы второй мировой войны оцениваются в 260 миллиардов долларов (в ценах 1938 года), в том числе в СССР—в 128 миллиардов долларов, в Германии — в 48 млрд. долларов, во Франции— в 21,5 млрд. долларов, в Польше— в 20 млрд. долларов и в Англии — в 6,8 млрд. долларов. За этими цифрами скрываются разрушения многих тысяч городов, сел, фабрик заводов, школ и больниц. Вторая мировая война привела к гибели более 30 миллионов человек. У десятков миллионов она отняла здоровье.

Еще более ужасные последствия для человечества принесла бы третья мировая война, если бы она была развязана. В Соединенных Штатах ведутся подсчеты, во сколько миллиардов долларов обойдется третья мировая война. Так, профессор Гарвардского университета США Сеймур Гаррис подсчитал, что стоимость третьей мировой войны только для США составит 3.000 млрд. долларов, против 300 млрд. долларов в войну 1941—45 годов.

Сразу же после окончания второй мировой войны правящие круги США взяли курс на установление своего мирового господства и начали подготовку к новой мировой войне. 19 декабря 1945 года бывший президент Трумэн в официальном заявлении выразил претензии США на «руководство миром».

10 января 1957 года президент США Эйзенхауэр в ежегодном послании конгрессу о положении страны снова заявил: «Наши обязательства, наш просвещенный эгоизм, наш характер как нации обязывает нас взять на себя высокую роль в мировых делах — роль энергичного руководителя, роль силы, находящейся в готовности».

Для достижения своих целей установления мирового господства США избрали политику «с позиции силы», которая получила «теоретическое» обоснование в книге Николаса Спикмэна «Американская стратегия мировой политики». На стр. 18 он писал: «В международной жизни допустимы все формы насилия, включая разрушительные войны... Только силой можно достигнуть целей внешней политики. Сила означает способность выжить, способность навязать свою волю другим, диктовать тем, кто не обладает достаточной силой, и возможность вырвать уступки у тех, у кого меньше силы. Там, где конечной формой

Так, 19 ноября 1957 года Даллес на пресс-конференции в Вашингтоне заявил, что «когда мы говорим о запасах ядерного оружия для НАТО, то мы имеем в виду не только баллистические снаряды среднего радиуса действия или ядерные заряды для снарядов. В настоящее время существуют различные виды ядерного оружия, многие из которых находятся сейчас в Европе и предназначены для использования вооруженными силами Соединенных Штатов». Министр иностранных дел Англии Ллойд 27 ноября с. г. в ответ на запрос лейбористов в парламенте признал, что бомбардировщики стратегической авиации США, несущие патрульную службу с американских военных баз в Англии, вооружены атомными и водородными бомбами. Таким образом, США, создавая запасы атомных и водородных бомб в европейских странах, превращают Европу в пороховой погреб. Тем самым они создают огромную опасность атомной войны в Европе, что может привести лишь к уничтожению европейских государств.

Более того, в новой войне не будет такого места, где бы человек мог спокойно укрыться, быть в безопасности. Пламя атомной, водородной и ракетной войны охватило бы все народы и грозило бы неисчислимыми бедствиями многим поколениям человечества.

Однако в настоящее время нет фатальной неизбежности войны, потому что в мире есть мощные миролюбивые силы, способные обуздать агрессора. Но это не значит, что можно почивать на лаврах. За мир нужно бороться изо дня в день, не покладая рук, не жалея сил.

Сейчас нет более важной и ответственной задачи, стоящей перед человечеством, перед Организацией Объединенных Наций, чем защита мира, борьба против угрозы войны. Чтобы сохранить мир, устранить опасность войны, необходимо немедленно, раз и навсегда, положить конец политике «с позиции силы», «холодной войне», гонке вооружений, разделению мира на военные блоки.

В современных условиях путь к прочному и длительному миру лежит через политику мирного сосуществования. Мирное сосуществование необходимо всем государствам и всем народам. Это вынуждены признавать многие политические деятели западных стран, в том числе и США.

Американский сенатор Эллендер, неоднократно бывавший в Советском Союзе, заявил, что Соединенным Штатам необходимо проводить внешнюю политику в отношении СССР, исходя из принципа мирного сосуществования.

Судья верховного суда США У. Дуглас в своей книге, посвященной его поездке в СССР, выступает за достижение «политического перемирия» с Советским Союзом. Он пишет: «Политическое перемирие должно будет признать сосуществование на началах соревнования единственным образом жизни, возможным в атомном веке».

За мирное сосуществование высказывался также бывший канадский министр иностранных дел Пирсон, крупный американский промышленник Сайрус Итон и многие другие. Мирное сосуществование немыслимо без экономического сотрудничества, без развития культурных связей между всеми странами, независимо от их общественного строя.

Советский Союз в своей декларации предлагает всем государствам основывать свои отношения, в том числе экономические и культурные, на основе равенства и взаимной выгоды. В настоящее время имеется много примеров успешного сотрудничества Советского Союза на основе этих принципов со странами, отличными от него по своему общественному строю. Советский Союз продол-

не низкой ступени экономического развития; ее промышленность была представлена преимущественно кустарными мастерскими. Подавляющее большинство населения было неграмотно. Сейчас Белоруссия стала одним из крупных промышленных районов СССР. 40-тонные автомобили, тракторы, сельхозмашины, различного рода станки и другое промышленное оборудование с маркой белорусских заводов вывозится не только в страны народной демократии, но и в такие несоциалистические страны, как Индия, Египет, Сирия, Мексика, Бирма, Индонезия, Аргентина, Греция и другие. Однако развитию экономических отношений Советского Союза с зарубежными странами препятствуют реакционные круги США. Поэтому они расторгли действовавшее в течение многих лет торговое соглашение с Советским Союзом, наложили эмбарго на торговлю с Китайской Народной Республикой. Принятый американским конгрессом закон Бэттла фактически запретил многим странам западного блока торговлю с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Все это затрудняет международную торговлю, обостряет международные отношения. Теперь уже всем очевидно, что подобные дискриминационные меры США в отношении социалистических стран не достигли своей цели. Они не приостановили экономический подъем в этих государствах. Несмотря на усилия США, лишь небольшое число государств отгородилось от торговли с Советским Союзом и другими странами социалистического лагеря. Большинство стран мира проявляет желание развивать торговлю с ними. Прочное мирное сосуществование немыслимо без торговли, являющейся для этого хорошей базой. Торговый оборот всех социалистических стран со всем остальным миром составлял в 1956 году около 5 миллиардов долларов в сравнении с 3,2 млрд. долларов в 1954 году и еще меньшим объемом в предыдущие годы. Существует предположение, что если рост торговли между двумя этими группами стран пойдет такими же темпами, то в 1960 году торговый оборот Востока с Западом составит 10 миллиардов долларов.

В настоящее время социалистические страны имеют колоссальные возможности для развития экономического сотрудничества со всеми государствами земного шара на основе равенства и взаимной выгоды. Советский Союз предлагает США, Англии, Франции и другим странам мирное экономическое соревнование, что в огромной степени способствовало бы улучшению отношений между государствами, к улучшению международной обстановки. Советский Союз призывает США направить усилия не на производство вооружений, а на развитие мирной экономики, на поднятие благосостояния народа и его культуры. Советский Союз предлагает США соревноваться в том, кто произведет больше мяса, масла, одежды, обуви, телевизоров, радиоприемников и других товаров и предметов, необходимых человеку. Советский Союз и впредь будет стремиться к установлению широких экономических и культурных связей со всеми капиталистическими странами на основе равенства и взаимной выгоды.

Мы всегда исходили из того, что установление международных и культурных связей содействует упрочению добрососедских отношений между государствами, является верным и надежным путем к взаимопониманию народов. Мы считаем, что положительное значение международных и культурных связей состоит в том, что они неизбежно укрепляют дружбу народов, а пока эта дружба будет существовать и развиваться, силам войны будет труднее развязать мировой военный конфликт. Мы стремимся к все-

ПРЭЗІДЭНЦКАЯ БІБЛІЯТЭКА РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ

С полным текстом документа можно ознакомиться в библиотеке