

# Предварительные итоги работы среди деревенской бедноты.

Доклад т. Голодеда.

Товарищи, мой доклад о работе среди бедноты имеет целью подвести предварительные итоги той новой по существу работе, которая проводилась нами, как в округах, так и по районам. Расширенному Пленуму ЦК КП(б)В предстоит обсудить и обобщить

этот опыт, имеющийся у всех работников, присутствующих здесь. При чем обобщая этот опыт нам придется наметить целый ряд дальнейших мероприятий по работе в деревне вообще, и в частности — среда бедноты.

## Новые формы работы в деревне.

Всем известно, что эти новые формы работы в основном совпадают с нашей политикой по развертыванию товарооборота между городом и деревней, благодаря которой мы видим ясно очерченный, довольно быстрый, подъем всего народного хозяйства. В то же время нам известно, что благодаря этой политике на основе экономического улучшения всех слоев, как города, так и деревни мы наблюдаем повышение политической активности всех этих групп. Если касаться политической активности деревни, то мы можем проследить, как оценивается эта активность в решениях наших партийных органов ЦК, съездов и конференций. Эта активность в общем выражается в том, что при общем подеме середняцкой группы в деревне усиливаются и оба крайние фланга: с одной стороны усиливается деревенская верхушка и экономически и по активности, с другой стороны — бедняк и батрак. Исходя из такого положения, потребовались партии найти те пути, которые предоставили бы возможность усилить политическую активность, поднять ее на должную высоту, среди деревенской бедноты, т. е. среди пролетарского и полупролетарского слоя деревни (одновременно усиливая и экономическую помощь) как наиболее надежного для опоры партии.

Эти пути определялись в ряде документов высших партийных органов, которые выражаются наиболее ярко в решении Октябрьского пленума РКП, который поставил основную задачу: укрепление диктатуры пролетариата в нашей стране, усиление руководства всем крестьянством, выходя одновременно селенная из под влияния кулачества; группировка во круг партии беднейшие слои деревни с тем, чтобы при общей политике оживления советов и других деревенских организаций мы бы могли обеспечить в них руководство партии через бедноту, через выборы в эти ор

ганы наибольшего количества близких нам элементов в деревне, т. е. бедняцких элементов, с вовлечением в них лучшей части середнячества.

Одновременно ставится вопрос о целом ряде мероприятий экономического порядка, чтобы можно было при помощи государства с одной стороны, и на основе развития хозяйственной, организованной самодеятельности деревенской бедноты с другой, укреплять постепенно хозяйственное положение бедняка, освобождая его эти самым от экономической зависимости деревенской верхушки.

Октябрьским пленумом ЦК РКП были намечены новые формы нашей работы среди бедноты, выражающиеся в том, что мы стали на путь проведения собраний бедноты и организации групп в составе советов, кооперации т. д.

Всем вам т. т., известно, что партия еще не имеет достаточного опыта в этой работе. Оказывается, что КП(б)В в ряде случаев организацией положительных и даже практических результатов октябрьского решения ЦК РКП. Это мы можем видеть из страниц нашей центральной печати; мы знаем, что или, вернее, даже не знаем, что можно делать в этой области, чтобы партия могла опередить эти трудности.

Во исполнение задач, бюро ЦК КП(б)В разработало практические мероприятия, которые были даны всем партиям, и мы знаем, что стали появляться эти собрания и первую очередь там, где беднота наиболее привлекательна, беднота батрацкая, и т. д. Эти собрания проводили при участии середняков. И самое главное, что Бюро ЦК поставило во главу угла, этот вопрос о правильном понимании местными партийными организациями линии партии, ибо в этом заключается гвоздь всего вопроса.

## „Комбеды“. Не понимая роли середняка.

В предложенных вам тезисах, которые одобрены Бюро ЦК мы работаем над подытоживанием этого опыта. Мы говорим, что эта линия, безусловно, ошибочная и что она подлежит исправлению, ибо мы имеем факты того порядка, когда товарищи, утверждая, что не нужно организовывать бедняцких собраний, в то же время выполняя решение своего окружного постановившего все же проводить, по опыту эти собрания, говорит, что в то же время, когда обсуждались тезисы в сельских советах в той деревне (где по их мнению не видно выраженного расслоения), все же в хушечия часть деревни выставлял свой список в противовес тому, который был выдвинут собравшимися бедняками. Это по логике вещей говорит, что все же скрытое разногласие внутри деревни имеется, но товарищи его зачастую не видят, а если видят, то выражают свое желание не проводить, поэтому и считают ненужным проводить эти собрания. Мы оставили в прежней редакции, что при таком подходе к этому вопросу может возникнуть такое положение, когда мы чающая скрытая борьба будет особенно замалчиваться и тем самым можем отстать в организации бедноты.

Есть другие факты, по нашему мнению, также говорящие о том, что неправильно поняты линия. В практике работы она многими исправляется, указанию. Все же о тех явлениях, которые были отмечены как неправильные при начале нашей работы среди бедноты, мы должны сказать.

Эти явления выражались в некоторой боязни середняка. Когда намечался состав собраний, товарищи старались его ограничить довольно строго, пускали середняков, а если пускали по особому отбору. Такие факты имелись в ряде округов. В частности Слуцкий Округом, в своих выступлениях вам:

«В одном районе вопрос поднимался в смысле созыва собраний, строго стоящих из отборных бедняков с исключением середняков, что может вылиться в конечном итоге в форму ли в том случае не способствующую укреплению союза бедняка и середняка, а в его разрыве, в деле среднего середняка».