

# Административно-хозяйствен. деление Белоруссии

## Доклад тов. Адамовича.

Вопрос административно-хозяйственного деления Белоруссии, в особенности сейчас, когда эти районы Белоруссии составляют одно целое в экономическом отношении, приобретает большое значение. Вот почему мы решили этот вопрос перенести на Съезд Советов.

Прежнее административное деление защищало интересы помещиков.

Старое административное деление при царском режиме преследовало удовлетворение интересов помещиков. Царская власть заботилась о том, чтобы удовлетворить помещика так, чтобы его поместье, его усадьба, была бы притягивающим центром, для того, чтобы потом обработать массы в интересах буржуазной власти. Учитывались также интересы военны, интересы служилого элемента.

Часто для того, чтобы придворный получил губернаторство или уезд, ему отводили, выкраивали, вырезали территорию и тем самым предоставляли ему должность. Этим, конечно, были удовлетворены интересы этого придворного, но здесь не были учтены и удовлетворены интересы широких трудящихся масс и всего населения. Вот почему, прежде административное и хозяйственное деление было случайное и не имело прямого подхода, не преследовало хозяйственной цели. Мы имеем массу таких случайных уездов, а если мы посмотрим на территорию нашего СССР, то мы увидим не одну такую созданную случайно губернию.

Там есть и был административный политический центр, но преследова-

тельное деление нашей Республики это то, что мы имеем две системы управления. Самодержавие не заботилось о вовлечении трудящихся масс в дело управления государством. Наоборот, отдаляло их. Советская же власть тем сильна, что опирается на трудящиеся массы, вовлекает эти трудящиеся массы в управление своим собственным государством, своим хозяйством и тем самым улучшает положение трудящихся масс. Когда мы подходим к вопросам деления, мы ставим вопрос так, чтобы шире, глубже вовлечь в дело управления Советским государством все трудящиеся население, все трудящиеся массы.

Проявить деление Республики без учета всех хозяйственных моментов нашей страны, не изучив того, что из себя представляет каждый город, волость, село, местечко, не изучив принципов тяготенья, к тому или иному району, мы конечно не сможем.

### Перемещение экономических центров.

Вопрос осложняется тем, что мы не можем теперь строить наши деления на материалах довоенного времени, мы не можем пользоваться этими материалами в силу того, что мы имеем изменения в ряде хозяйственных округов и районов.

Если раньше то или иное село тяготело к тому или иному местечку, в котором был волостной центр, в силу того, что там в этом местечке может быть даже несмотря на то, что это село отстоит далеко от этого местечка, была развита торговля—то сейчас вопрос торговли не может быть решаю-

комиссия, которая существовала при ЦИК'е Белоруссии, по этому вопросу.

Мы кое-какую черновую работу выполнили. Мы расширили часть волостей Речицкого уезда и присоединили их к Мозырскому. Мы разрешили также вопрос о Мстиславском уезде, который к нам перешел почти в полном составе своего населения и территории. Нужно ли сохранить там уездные центры?

Комиссия решила оставить центры в уменьшенном виде, в интересах экономии средств и сил.

### Надо исходить из интересов всей Белоруссии.

В комиссии имеется 3 проекта:—Минский, Витебский и Могилевский. Все эти проекты не исходят из учета всех экономических данных страны и удовлетворения населения. Это вполне понятно, потому что когда выработывался минский проект, мы тогда не были так родственны, так близки, в смысле учета данных элементов того или иного уезда.

Мы не были тогда в курсе дела и не могли разрешить правильно вопрос районирования всей Белорусской Республики.

Некоторые члены комиссии, которые предлагали этот проект, поработав на местах, сами увидели, что в Минском проекте имеется ряд ошибок.

Витебский проект, главным образом, преследует задачу разрешить вопрос административно-хозяйственного деления территории, перешедшей к нам от Витебской губернии, но он очень мало заглядывает в интересы всей Белоруссии, всей Республики.

Он страдает тем же самым недостатком—неполнотой...

Тем же самым недостатком, подхо-